

Geluk bij een ongeluk

In mijn vorige column ging ik al in op de situatie rondom het coronavirus. Inmiddels zijn we weer een maand verder en is er meer bekend. Zo gaan de zorgverzekeraars een bijdrage leveren voor de misgelopen omzet. Wat de uitwerking precies gaat worden, is op het moment dat ik dit schrijf nog niet volledig duidelijk. Wel zal dit consequenties hebben voor de bepaling van de schade, zoals deze wordt berekend voor een bijdrage uit de pot van de Tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid (NOW). Alles bij elkaar een hoop rekenarij.

Een van de andere maatregelen die de overheid heeft bedacht, is om het wetsvoorstel 'excessief lenen bij de eigen vennootschap' qua invoeringsdatum uit te stellen en wel naar 1 januari 2023. Op zich een wonderlijke wending. De gedachte achter dit wetsvoorstel is dat de directeur-groottaandeelhouder (DGA) niet onbeperkt van de eigen B.V. kan lenen. Vaak ontstaat een dergelijke

lening door de B.V. die een hypotheek verstrekt op het woonhuis van de DGA, maar in veel andere gevallen doordat de DGA meer opneemt bij de B.V. dan wat het nettosalaris toelaat. Op dit laatste ziet dit wetsvoorstel toe, want de lening voor een eigen woning blijft onbeperkt toegestaan. De gedachte daarbij is dat de DGA zichzelf eigenlijk een dividend heeft uitgekeerd, maar dat uit fiscale overwegingen nalaat. Een dividend-uitkering heeft namelijk een heffing in Box 2 tot gevolg en wel van 26,25 procent. Tot dit jaar bedroeg de heffing 25 procent. In veel gevallen is er ook simpelweg het geld niet om deze heffing te financieren. Helaas is het ontstane tekort vaak een gevolg van een niet goed doordachte wijziging van eenmanszaak naar B.V. Is deze B.V. een statussymbool voor de DGA of is het de adviseur die daar een belang bij heeft? De waarheid zal wel in het midden liggen. Toch is een aantal DGA's terechtgekomen in een B.V. zonder dat dit financieel eigenlijk haalbaar was.

Het ministerie van Financiën heeft gemeend deze situatie te moeten rechtzetten, en terecht. Als er



wordt geleend van de eigen B.V. en er kan niet anders worden afgelost dan uit dividend, dan dient dat dividend ook te worden uitgekeerd. Wat het uitstel van het wetsvoorstel zo wonderlijk maakt, is dat naar mijn oordeel het probleem niet zit op niveau van de B.V., maar in de privé-situatie. De weggevallen omzet en de mogelijk hogere kosten zullen de B.V. raken en niet de DGA in privé. Waarom zou het rechtzetten van een bovenmatige consumptie van vóór de coronacrisis moeten worden uitgesteld? De overheid heeft al haar geld nodig om de economie te ondersteunen daar waar het nodig is. Misschien een geluk bij een ongeluk. Diegenen die het betreft, adviseer ik om snel actie te ondernemen. Een verder uitstel is niet te verwachten en ook onterecht.

*Richard Mastwijk
Consultant en partner bij van helder ■*